

Протокол № 4
засідання **Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності**
факультету систем і засобів масової комунікації
від 20.06.2023 р.

- ПРИСУТНІ:** 1. Гаркавенко Ю.С. , заступник декана ФСЗМК з навчальної роботи, кандидат наук із соціальних комунікацій, **голова Бюро**, кандидат соц. ком. наук;
2. Михайлова А.А., заступник декана з навчальної роботи, голова НМР ФСЗМК, кандидат філологічних наук;
3. Іванова С. А., кандидат філологічних наук, доцент кафедри реклама та зв'язків з громадськістю;
4. Темченко Л.В., кандидат філологічних наук, доцент кафедри масової та міжнародної комунікації;
5. Куценко Л.В., кандидат філологічних наук, доцент кафедри видавничої справи та міжкультурної комунікації;
6. Студенти ФСЗМК: Тарасенко Лев Олександрович, голова Ради студентів ФСЗМК; студент гр.ЗЖ-19-1, Савченко Ніколь Андріївна; студентка групи ЗМ-22м-1; Ткачук Юлія Олександрівна, студентка групи ЗР-20-1; Фащенко Варвара Сергіївна, студентка групи ЗВ-20-1.

- Запрошені:** 1. В.о. декана ФСЗМК, доц. Кирилова О.В..
2. В. о. зав. кафедри масової та міжнародної комунікації, проф. Хотюн Л.В.
3. Зав. кафедри медіакомунікацій та медіакомунікаційних технологій, доц. Демченко М.В.
4. Зав. кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, доц. Мироненко В.В.
5. Голова правління ДОО НСЖУ Ковальчук О.
6. Шеф-редактор «ТОВ газета “Наше місто”» Безуглий О.

Порядок денний:

1. Результати анкетування «Викладач очима студентів» (доповідач доцент Гаркавенко Ю.С.);
 2. Питання академічної доброчесності: про перевірку випускних робіт на антиплагіат (доповідач доц. Куценко Л.В.)
 3. Зауваження та рекомендації стейкхолдерів.
 4. **Слухали:**
1. Результати анкетування «Викладач очима студентів»
- Голова БЗЯВО ФСЗМК доц. Гаркавенко Ю.С. ознайомила з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів». За 2022/2023 н.р.

період БЗЯВО оброблено майже 1000 анкет здобувачів усіх РВО. Традиційно найактивнішу участь в опитуванні брали студенти 1 та 2 курсів бакалаврату. Загальні результати оцінювання позитивні (від 44 до 50 балів). Коментарі студентів стосовно рівня проведення занять позитивні, відзначено професійний рівень підготовки викладацького складу, а також професійну орієнтованість практичних та самостійних завдань, які дають можливість творчо виявити себе. При обробці анкет інтерес передусім викликали зауваження та побажання студентів щодо організації навчального процесу у воєнний час. Студенти, зокрема 1-2 курсів, наполегливо вказують на бажання навчатися офлайн та на необхідність залучення до навчального процесу журналістів-практиків. Також студенти готові до змішаної форми навчання (онлайн та офлайн).

Опрацювання анкет виявило проблему в оцінюванні викладачів, що в межах однієї дисципліни ведуть лекції та практичні заняття. Для об'єктивного оцінювання члени БЗЯВО факультету пропонують вилучити пункт 4 щодо забезпечення навчальною та навчально-методичною літературою при оцінюванні викладача, що проводять практичні заняття, та п. 8 щодо мультимедійних засобів, оскільки це передбачено онлайн-технологіями використання, задіяними під час онлайн-навчання.

Зведені результати опитування представлені в таблицях, які надані зав.кафедр для ознайомлення та зауважень.

№	Питання	ЗМК	ЗРГ	ЗКТ
	Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали? Більше 50%	> 50 %	> 50 %	> 50 %
1	Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	4,8	4,8	4,8
2	Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень	4,8	4,8	4,8
3	Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.	4,8	4,8	4,8
4	Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо).	4,75	4,6	4,6
5	Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	4,7	4,7	4,7
6	Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.	4,8	4,8	4,7

7	Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо	4,6	4,6	4,5
8	Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).	4,7	4,6	4,4
9	Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).	4,8	4,7	4,6
10	Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	4,8	4,85	4,8
11	Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?	Ні	Ні	ні
12	Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?(напишіть)	Методика проведення практичних занять, тематика завдань, креативний підхід до викладання дисциплін, можливість створювати власні проекти, доброзичливе ставлення викладачів.		
13	Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?	Див. нижче		

Доц. Гаркавенко Ю.С. також звернула увагу членів БЗЯВО та запрошених на пропозиції студентів щодо покращення організації навчального процесу:

- залучити якомога більше практиків-медійників до проведення практичних занять;
- запровадити практику проведення практичних занять на студіях, в типографіях, агенціях та редакціях медіа міста;
- розглянути можливість повернення до навчання в аудиторії.

Окремо увагу доц. Гаркавенко було приділено анкетам випускника (29 осіб). Зазначено, що найактивнішу участь в опитуванні взяли випускники кафедри масової та міжнародної комунікації (24 особи). Результати аналізу середніх балів оцінювання якості здобутої освіти за означеними критеріями (п.1-7) засвідчили, що більшість випускників (25 осіб -86 %) виразила задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (п.1). Сучасність та практичну орієнтованість навчання на високому рівні (4-5 балів) оцінила 21 особа (70 %), об'єктивність, прозорість та чесність оцінювання та використання викладачами сучасних педагогічних методів (4-5 балів) - 21 особа (70 %). Використання сучасних педагогічних методів (4-5 балів) оцінили 20 осіб (69 %).

Дистанційний формат навчання вплинув на оцінювання випускників в аспекті проходження практики та можливості підвищувати рівень набутих в аудиторії знань. Респонденти загалом оцінили рівень практики як позитивний, але високу оцінку поставили 19 осіб (66%). Доброзичливість персоналу ректорату на 4-5 балів оцінили 19 осіб (66 %), деканату і кафедр – 21 (70%). Додаткові переваги при працевлаштування на 4-5 балів оцінили – 17 осіб (59%). Викладання здійснювалось державною мовою, що відображено 100%-ними

відповідями «Так» у п.8. Регулярність опитування студентів про якість викладання та змісту навчальних дисциплін (п.9) – оцінило 100% («так»). Рекомендуватимуть навчання в ДНУ за обраною спеціальністю будуть 20 осіб (69%). Роботу деканату та випускової кафедри високо позитивно (4-5 б) оцінила 21 особа (72%), приймальної комісії - 18 (62%), рекламно-договірному відділу – 20 осіб (69%), Палацу студентів - 21 (70%), студентського відділу -17 осіб (59%), відділу зв'язків із виробництвом – 17 (59%), ради студентів факультету – 13 (45%), Ради студентів ДНУ – 16 (55%), профбюро факультету – 15 (54%), профбюро ДНУ – 15 (54%), військово-облікового стола – 9.

Отже, більшість випускників позитивно оцінили навчання в ДНУ. Серед проблем: брак практики та комунікація із викладачами, що пов'язано з дистанційною формою навчання. Рекомендації випускників: увести курс з диджитальних технологій, зробити обов'язковим курс із психології, збільшити кількість годин на викладання іноземної мови, збільшити кількість практичних занять із профільних дисциплін.

Ухвалили: взяти до уваги результати анкетування, врахувати побажання та зауваження випускників з метою оптимізації навчального процесу.

2. Питання академічної доброчесності.

Доцент Куценко Л.В. представила результати перевірки дипломних робіт (бакалаврський рівень) через систему Strikeplagiarism. Доповідач звернула увагу на високий рівень оригінальності дослідницьких та творчих проєктів (від 85% до 96%). Такі результати обумовлені введенням у навчальний процес складника, що передбачає розробку та втілення комплексних або індивідуальних медійних проєктів для ЗМІ міста та області. Такий підхід визначений Стандартом спеціальності 061 Журналістика.

Теми дипломних робіт мають оригінальний характер і відбивають авторське бачення проблеми, а також дають можливість сформуванню професійного портфоліо, яке зможе зацікавити стейкхолдера. Такі роботи сприяють формуванню професійних компетентностей у майбутніх фахівців і є одним із елементів професійної соціалізації студентів.

Ухвалили: цікаві та актуальні проєкти викласти для ознайомлення на сайті ФСЗМК та рекомендувати їх до впровадження в практичний складник навчального процесу.

3. Робота зі стейкхолдерами

Голова правління ДОО НСЖУ Олексій Ковальчук та шеф-редактор «ТОВ газета “Наше місто”» Олексій Безуглий, які раніше були залучені до аналізу змістового наповнення четвертої редакції освітньо-наукової програми «Журналістика» (третьої РВО), внесли пропозиції щодо збільшення годин на практичну підготовку на бакалаврському та магістерському рівнях, наголосили

на поглибленому вивченні сучасних медіатехнологій та питань, пов'язаних із фактчекінгом.

Олексій Ковальчук та Олексій Безуглий підтримали ініціативу створення студентського професійного портфоліо з метою набуття фахових компетентностей.

Ухвалили: Долучити теми «Фейкотворення як ключова проблема функціонування медіапростору. Епоха постправди» і «Дослідження мультимедійних технологій у журналістиці» до змістового наповнення дисципліни «Теорія та історія масової комунікації».

Голова Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФСЗМК,
доцент кафедри масової та
міжнародної комунікації



Юлія ГАРКАВЕНКО

Секретар засідання доцент
кафедри масової та
міжнародної комунікації



Лілія ТЕМЧЕНКО