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**RESUME**

**Topic:** features of the journalist`s work in areas of military conflict: domestic and foreign practices.

**The problem** is that because of the ongoing war, almost all Ukrainian journalists have become military journalists. However, they do not have the necessary experience, and the usual standards for peaceful life can be harmful in wartime.

**The idea** of the implemented media project is to show to the journalists that difficulties and features of military journalism, that awaits them at war and also give them some sources to learn more about this topic.

**Technical characteristics:** the text, that tells about basic rules of journalist`s behaving at warzone and gives some advices how to minimize risks of damage both to journalist and for environment. Published…

**Audience:** journalists, that have to work at warzone but have no necessary experience and knowledges.
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**ВСТУП**

Воєнна журналістика є важливою частиною будь якого збройного конфлікту. Через розвиток комунікаційних технологій та поширення засобів масової інформації журналісти отримували все більший вплив на суспільну думку щодо конфлікту. Журналісти повідомляють про воєнні злочині та інші жахи війни, про які ще на початку дев’ятнадцятого сторіччя хтось крім дотичних до воєнної справи не мав уявлення. Воєнна журналістика може вплинути на закінчення конфлікту і на ставлення аудиторії цього конфлікту, тобто зберегти життя людей.

**Актуальність дослідження** зумовлена тим, що в Україні наразі триває війна. У цих умовах практично усі журналісти перетворилися на воєнних кореспондентів. Хоча не усі з них безпосередньо висвітлюють бойові дії, усі вони дотичні до війни та бойових дій. Та така праця є вкрай складною та специфічною. Звичайні журналістські стандарти у цих умовах не працюють і можуть нашкодити журналістові та довколишнім, існують й інші небезпеки. Тому існує потреба дослідження усіх аспектів цієї галузі, щоб виробити певні рекомендації для журналістів, які не мають необхідного досвіду. Огляд останніх досліджень та публікацій окреслює основні проблеми, пов’язані із воєнною журналістикою, а також погляди вітчизняних та закордонних практиків на ці проблеми. Використані серед іншого такі джерела: Колодько Л. О. «Безпека журналістів під час висвітлення збройних конфліктів»; Саідахметов Д. «Висвітлення українськими ЗМІ бойових дій на сході України: професійно-етичний аспект»; Mroziewicz Krz. «Dziennikarz w globalnej wiosce»; Войтко О. «Особливості роботи українських журналістів у зоні воєнного конфлікту».

**Об’єктом дослідження є** пам’ятка «Журналіст на війні. Висвітлення бойових дій: особливості та поради».

**Предметом наукової розвідки** є ті особливі умови, в яких знаходиться журналіст, що висвітлює бойові дії, а також різні підходи до викликів, перед якими постає журналіст у цих умовах.

**Мета роботи** полягає у всебічному досліджені особливостей висвітлення бойових дій та віднайдені золотої середини між безпекою та виконанням обов’язку журналіста.

**Структура роботи.** Логіка дипломної роботи та представлення медійного проєкту зумовила таку структуру роботи: вступ, два розділи, висновки, список використаних джерел із 23-ьох найменувань. Загальний обсяг 29 сторінок.

У першому розділі, «Особливості висвітлення подій у зоні збройного конфлікту», йдеться про вітчизняні та закордонні практики роботи журналіста у зоні бойових дій, про проблеми, із якими стикається журналіст у цих умовах, про відмінності цієї галузі журналістики від інших напрямків. Розглядаються стандарти журналістської діяльності у контексті висвітлення бойових дій.

Другий розділ, «Пам’ятка із порадами та рекомендаціями, як засіб ознайомити журналіста із темою», присвячено опису медійного проєкту, який є засобом вирішення проблем, описаних у першому розділі. Наводяться його технічні характеристики, тема та ідея проєкту, описується його цільова аудиторія.

**РОЗДІЛ І**

**ОСОБЛИВОСТІ ВИСВІТЛЕННЯ ПОДІЙ У ЗОНІ ЗБРОЙНОГО КОНФЛІКТУ**

Чим більше розвивалися комунікаційні технології, тим більший вплив на суспільство чинила журналістика. У сучасному світі жодна важлива подія не може обійтися без журналістів, більше того, журналіст здатен перетворити на важливу будь яку подію завдяки своїй майстерності та звернути увагу суспільства на те, що інакше б залишилося непоміченим.

У країнах, на території яких ведуться збройні конфлікти, засоби масової комунікації (далі ЗМІ) відіграють дуже велику роль в захисті прав людини [1, с. 18]. У роботі «Висвітлення українськими ЗМІ бойових дій на сході України: професійно-етичний аспект» завдання журналіста на війні сформульовано так: «Коли журналіст висвітлює злочини сторін, він має не тільки висвітлювати події, а й роз’яснювати, з яких причин це відбувається і як саме. Авдиторія має знати не лише про події та факти, а й отримувати доступ до причинно-наслідкових зв’язків» [2, с. 105].

Проте виконання цього безумовно архіважливого завдання ускладняється особливостями роботи у зоні збройного конфлікту. Мова як про постійну небезпеку для здоров’я та життя репортера, так і про етичні та практичні складнощі висвітлення бойових дій, зіткнення звичних стандартів журналістської діяльності із дійсністю війни.

Розглянемо детальніше, чому саме дотримання журналістських стандартів на війні або унеможливлюється, або стає шкідливим для оточуючих та самого журналіста.

«Декларація принципів поведінки журналістів» [18] та «Міжнародні принципи журналістської етики» [19] встановлюють наступні стандарти:

* баланс думок і точок зору
* оперативність
* достовірність
* відокремлення фактів від коментарів
* точність
* повнота представлення фактів та інформації щодо проблеми

**Баланс думок.** Для дотримання цього стандарту журналісту необхідно отримати акредитацію одночасно у двох ворогуючих арміях або знайти інший шлях для отримання інформації з обох сторін (мова зараз не про Україну, українським особливостям приділена увага нижче). Однак не завжди одна з одною воюють армії, однією із сторін збройного конфлікту можуть бути повстанські або терористичні угрупування, які не мають централізованого командування та юридично не можуть надати акредитацію. Також контакт із радикально налаштованими озброєними людьми може становити надмірну небезпеку для життя журналіста. Крім того надання слова терористам, якщо вони є однією із сторін, може бути порушенням закону країни, у якій ви перебуваєте, а також вашої рідної країни. І, в решті решт, якщо журналіст встановлює гарні стосунки з однією зі сторін, в той самий час він налаштовує проти себе іншу сторону.

**Оперативність.** Подавати інформацію так швидко, як це можливо, у реаліях війни означає наразити на небезпеку учасників бойових дій. Оперативно повідомивши про дії певного підрозділу, ви впливаєте на результат цих дій та вказуєте іншій стороні, на що чекати. Через це можуть загинути люди.

**Достовірність.** Перш за все мається на увазі посилання на конкретні джерела інформації. Та часто буває так, що таким чином джерело – тобто конкретна людина – піддається серйозній небезпеці. Наприклад бійці легіону «Свобода Росії» мають на батьківщині рідних. Якщо цих бійців буде ідентифіковано, їхні рідні в Росії вірогідно зазнають репресій та тиску.

**Відокремлення фактів від думок**. Цей стандарт від війни страждає найменше. Факти та думки мають бути так само відділені одне від одного. В умовах війни – із особливою ретельністю, щоб не сприяти зростанню напруження у суспільстві.

**Точність та повнота фактів.** Дотримання цих стандартів пов’язане із тією самою проблемою, що й оперативність та достовірність. Точно повідомивши про розташування військ, про їхнє оснащення, моральний стан тощо можуть призвести до втрат.

Очевидно, що виникає потреба у альтернативі цим стандартам при висвітленні бойових дій.

Нижче ми розглядаємо етичний, юридичний та практичний аспекти діяльності журналіста у зоні військового конфлікту і наводимо підходи до цих проблем вітчизняних та зарубіжних практиків.

**1.1 Юридичний бік**

Визначальною ознакою військових кореспондентів відповідно до міжнародного гуманітарного права є саме те, що вони супроводжують військові формування в офіційному статусі, що підтверджується акредитаційним документом, який видає уряд держави. У роботі «Особливості правового статусу військових кореспондентів» роз’яснюється: «Цим самим держава бере на себе обов’язок забезпечувати безпеку журналіста, поки він дотримується правил акредитації. Документ про акредитацію зобов'язує військове командування співпрацювати з журналістом в межах його професійних вимог» [3, с 195].

Головними міжнародними документами, які визначають статус журналіста у зоні бойових дій є Конвенція про закони і звичаї суходільної війни (1907 р.) [4], Конвенція про поводження з військовополоненими (1949 р.) [5], і І Додатковий протокол до Женевських конвенцій щодо захисту жертв міжнародних збройних конфліктів [6].

У Конвенції про закони і звичаї суходільної війни зазначається: «Особи, які супроводжують армію, але прямо не належать до неї, такі як кореспонденти газет і репортери, маркітанти та постачальники, які потрапляють до рук ворога і він вважає за доцільне затримати їх, користуються правами військовополонених за умови, що вони мають при собі посвідчення від військового керівництва тієї армії, яку вони супроводжували.» [4]. Також цей документ дає таке визначення шпигунства, що журналіста не можна визнати шпигуном, якщо тільки він не збирає інформацію для однієї зі сторін під виглядом журналіста.

У випадку, якщо журналіста затримують, він користується тим самим захистом, що й військовополонені. Саме тому уся Конвенція про поводження із військовополоненими може бути до журналіста. І Додатковий протокол до Женевських конвенцій щодо захисту жертв міжнародних збройних конфліктів присвячує журналістам окрему статтю:

«1. [Журналісти](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_199?find=1&text=%D0%96%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8" \l "w1_3), що перебувають у небезпечних професійних   
відрядженнях у районах збройного конфлікту, розглядаються як   
цивільні особи у значенні пункту 1 статті 50.

2. Як такі вони користуються захистом згідно з Конвенціями   
( [995\_151](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_151), [995\_152](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_152), [995\_153](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_153), [995\_154](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_154) ) й цим Протоколом за умови,   
що вони не чинять дій, несумісних з їх статусом цивільних осіб, і   
без шкоди праву воєнних кореспондентів, акредитованих при збройних   
силах, на статус, передбачений статтею 4 а (4) Третьої конвенції   
( [995\_153](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_153) ).

3. Вони можуть отримувати посвідчення особи згідно зі   
зразком, що наводиться в Додатку 2 до цього Протоколу. Це   
посвідчення, що видається урядом держави, громадянином якої є   
журналіст, або на території якої він постійно проживає, або в якій   
перебуває інформаційне агентство, де він працює, підтверджує   
статус його пред'явника як журналіста» [6].

Також зазначається, що якщо є сумніви щодо цивільного статусу особи, треба вважати її цивільною особою. Цивільна особа користується захистом, як некомбатант. Як ми бачимо, міжнародне право забезпечує журналістові досить серйозний захист.

«І попри це правами і обов’язками журналістів часто нехтують, представники влади не враховують пропозицій працівників ЗМІ щодо актуальних питань продовження професійної діяльності. Причиною цього є, зокрема, й те, що інформація, яку висвітлюють представники ЗМІ не завжди є актуальною та «привабливою» для державних органів. І саме через це журналісти і потерпають від несправедливості» [1, с. 20].

Досі точаться дебати з приводу достатності захисту нормами міжнародного гуманітарного права (далі МГП). Ось як їх описує посібник «Журналістика в умовах конфлікту: передовий досвід та рекомендації»: «основна дискусія точиться довкола двох питань. Перше: у ст. 79 Додаткового протоколу – основного документу, що визначає особливості захисту військових журналістів, - сказано, що журналісти мають статус цивільних осіб, хоча насправді вони є цивільними особами у конфлікті. Таким чином журналіст не отримує жодних привілеїв, адже МГП виділяє лише комбатантів та некомбатантів. Друге: через описану вище невизначеність сфера застосування Женевських конвенцій та додаткових протоколів стають розмитими. Громадських журналістів та блогерів стає все більше, а соцмережі надають все більше можливостей. У таких умовах стає складно визначити, хто є журналіст, а хто – медійно активний громадянин» [7, с. 20-21].

В Україні цю сферу регулюють закони «Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні» [8], «Про телебачення та радіомовлення» [9], «Про державну підтримку ЗМІ та соціальний захист журналістів» [10], «Про інформацію» [11], а також опосередковано «Закон України про боротьбу із тероризмом» [12].

Згідно з цими документами журналіста можна відправляти у відрядження до зон бойових дій, проте поняття «військовий журналіст» не прописане в Українському законодавстві.

При цьому усю відповідальність за відряджених журналістів лягає на плечі засобів масової інформації, які дають їм завдання працювати у зоні бойових дій. Хоча за журналістом залишається право діяти за власною ініціативою [7, с. 19].

Проте необхідно пам’ятати, що також існують певні обмеження. У наказі «Про затвердження зводу відомостей, що становлять державну таємницю» [13] наведено довгий перелік тієї інформації, яку повідомляти неможна, хоча вона є важливою для громадського інтересу. Наприклад заборонено повідомляти про матеріально-технічне забезпечення військ, їхнє озброєння, їхню потребу у тих чи інших речах. Таким чином противник може отримати уявлення про боєздатність частин. І саме ці правила порушували українські журналісти, коли у 2015-ому році розповідали про матеріально-технічне забезпечення військ ЗСУ у Іловайську.

Також неможна надавати слово сепаратистам та окупантам, щоб ті висловили їхні погляди, адже таким чином журналіст перетворюється на інструмент розповсюдження ідей та поглядів, які спрямовані на порушення територіальної цілісності та суверенітету України.

**1.2 Практичний бік**

Під час роботи у зоні бойових дій журналіст стикається із такими загрозами, які не можуть трапитися йому у цивільному житті. Артилерійські обстріли, полон, тортури, властиві для фронтових умов хвороби. «Колись жертвою війни була правда. Тепер першою жертвою війни є журналіст – свідок правди» [14, с. 69]. Через такі умови також часто виникають складнощі із регулярним виходом на зв’язок із редакцією, доступом до очевидців важливих подій та фізичною можливістю виконувати редакційне завдання. До цих небезпек у закордонній журналістиці ставляться дуже уважно.

У роботі «Особливості роботи журналіста в зонах військових конфліктів» розповідається про англійський досвід: «В Англії є юридичне поняття «duty of care» (дослівно – «зобов’язання про турботу»). За цим правилом саме роботодавець зобов’язаний забезпечити збереження життя та здоров’я співробітників. Перед тим як відправити працівника на завдання, яке буде потенційно небезпечним для здоров’я та життя, працівники більшості компаній (до речі, не виключно ЗМІ), заповнюють спеціальну форму оцінки ризику (risk assessment). За цією формою їм надається обладнення, що необхідне для виконання завдання, а також засоби захисту. Після цього вони проходять консультацію та підготовку. В останні три десятиліття у країнах заходу все більше піклуються про безпеку журналіста, хоча у законодавстві не закріплені прямі вимоги до цього… Міжнародні організації проводять тренінги та майстер-класи й в Україні. Вони створюють надійну базу та допомагають скласти власні алгоритми для різних ситуацій, навчитися ясно розуміти, що правильно, а що – ні» [15, с. 267].

У роботі «Трансформації військової журналістики у контексті сучасності» розглядається підхід до проблеми Франції: «У Франції створили спеціальні курси для перекваліфікації, щоб підготувати журналіста до воєнних умов. Там навчають поводитися із зброєю, розрізняти звуки вибухів, надавати першу медичну допомогу й накладати джгути, працювати в умовах дикої природи, вміло користуватися сучасними гаджетами, аби бути на зв'язку, захищати й передавати дані, не викривати інформації із секретними грифами. Обов'язковий набір перекваліфікованого (уже – військового) журналіста – аптечка, шолом, бронежелет. Важливо також добре знати традиції й культуру супротивника і мати контакти усіх важливих служб та міністерств. Далі усе відбувається, як в універсальній журналістській діяльності» [16, с. 364].

У роботі «Особливості правового статусу військових кореспондентів» зазанчається наступне: «Серед американських журналістів під час війни у Іраку отримало велике розповсюдження відрядження у військову частину, тобто журналіст закріплюється за конкретним підрозділом та пересувається разом із ним у зоні конфлікту. Не з’ясовано, чому саме, але загиблих серед відряджених до військової частини менше, ніж звичайних військових кореспондентів» [3, с. 265].

В Україні такий тип військової журналістики у законодавстві не закріплений. Хоча у роботі «Особливості роботи українських журналістів у зоні воєнного конфлікту» сказано, що протягом присутності українського миротворчого контингенту у Іраку де юре використовувалася саме така форма співпраці із військовими, де факто журналісти були вільні у своїх пересуваннях, проте й відповідальності за них ніхто не ніс [17, с. 54].

Спільним для усіх цих підходів є наступні чотири принципи:

1) Бути підготовленим: вміти надавати першу допомогу, мати необхідне технічне устаткування, чітко знати маршрут та мати план дій.

2) Бути поінформованим: вивчити перед від’їздом ту країну/регіон, до якої прямує журналіст;

3) Бути спокійним: переконатися, що під час роботи ніщо не відволікатиме, а також бути впевненим, що ви перебуваєте у гарному психологічному та фізичному стані;

4) Надавати пріоритету своєму життю: ніколи не ставити матеріал вище свого життя та жертвувати матеріалом, якщо це необхідно для порятунку [17].

Що стосується України, високий пріоритет безпеки журналістів закріплений законодавчо. Мова про умови акредитації:

«Прес-карта другого ступеня акредитації є персоналізованим документом, який підтверджує права представників ЗМІ на виконання редакційних завдань в районі проведення ООС на території Донецької та Луганської областей, а також в місцях, де виконуються завдання та дислокуються військові частини 196 ЗСУ. Але варто зауважити, що прес-карта такого рівня не дає права журналісту працювати на лінії бойового зіткнення. Прес-карту ООС першого ступеня акредитації може отримати журналіст, який пройшов спецкурс при Міністерстві оборони України. І лише вона надає представникам ЗМІ можливість виконувати редакційні завдання і безпосередньо на лінії бойового зіткнення, і в районах виконання завдань та дислокації військових частин ЗСУ» [3, с. 195-1963].

Такі вимоги цілком відповідають міжнародним стандартам.

Не можна не згадати питання: чи може журналіст носити зброю у зоні збройного конфлікту? Юридично це не заборонено, але дехто дотримується думки, що журналіст за жодних обставин не має носити зброю, бо це «несумісна із статусом некомбатанта дія» [17, с. 80]. Фактично це не зовсім так, тому інші вважають, що журналіст має право на зброю, але використовувати її слід лише за крайньої потреби, виключно для самозахисту [7, с. 237].

**1.3 Етичний бік**

За сторіччя існування журналістики, як професії, було вироблено досить чіткі стандарти роботи та поведінки журналіста. Ці стандарти закріплені у наступних міжнародних документах: «Декларація принципів поведінки журналістів Міжнародної федерації журналістів» [18] та «Міжнародні принципи професійної етики в журналістиці» [19]. В кожній окремій країні до цього додається місцевий кодекс етики, в Україні це «Кодекс етики українського журналіста» [20].

Проте тему війни вони оминають, а деякі, наприклад, кодекс етики британського журналіста [21], у якому громадський інтерес стоїть вище закону та поваги до приватного життя, навіть вступають у конфронтацію із обмеженнями, які накладає воєнний час. Очевидно, що для журналіста є велика різниця між висвітленням воєнних дій у третій країні та на його Батьківщині. Ось що про це каже Польський воєнний кореспондент Є.Філяр, який побував у Грузії, Уганді, Заїрі, Іраку, Югославії, Ефіопії, Кенії тощо: «Це, мабуть, непедагогічно, але я ніколи не ставився емоційно до ситуацій, які бачив. Це були чужі війни. Не гинули мої рідні та знайомі. Я показував жахи війни, так, але це була умова, щоб газети захотіли надрукувати цей матеріал та сплатити гонорар. Не знаю, як для інших, але для мене журналістика ніколи не була великою місією. Це радше спосіб цікавого життя. Кілька тижнів я провів в Іраку. Бачив багато бридкого, але найбільше задоволення отримав, коли відвідав руїни Вавилону. Я ніколи б не зміг їх побачити, якщо був би звичайним туристом» [22].

Можна сперечатися про етичну складову цього підходу, але сам по собі є дуже ілюстративним. Для журналіста, який прибув до зони бойових дій з третьої країни, це не його війна. Якщо бойові дії відбуватимуться у Криму, хтось так само скаже про руїни Херсонесу.

З одного боку це має певні переваги: легше зберігати хоча б видимість об’єктивності та нейтральності. Але з іншого боку – українці бачили це багато разів – такий журналіст зазвичай недостатньо глибоко розуміє увесь контекст протистояння і може подавати викривлену картину дійсності.

Для українського журналіста – або для будь якого журналіста, який висвітлює війну на рідній землі, – проблема інакша. Знайти межу між патріотизмом та пропагандою. Якщо командування його армії віддає злочинні накази але при цьому веде війну ефективно, він має про це повідомити громадськість? Якщо війська у значно гіршому стані, ніж про це розповідають, суспільство має про це знати? Теоретично так, але тоді про це знатиме й противник. І, в решті решт, як журналіст може залишитися нейтральним, якщо його домівку знищила ракета, його брат на фронті, а батьки живуть у бомбосховищі? З початком гарячої фази україно-російської війни у ефірі загальнонаціонального марафону «Єдині новини» були випадки, коли телеведучі закликали до цілковитого винищення росіян.

Із 2014-го року в українській журналістській спільноті точиться дискусія про нейтральність українського журналіста, і чим далі, тим більше думка більшості схиляється до наступної: «Почути «іншого», «чужого» – того самого, хто завжди «індивідуальна, конкретна історія і доля» – це добре, це гуманно і морально. Можна лише пригадати, що цей «інший» – Петя з Пскова, Ваня з Рязані, Вася з Саратова та тисячі інших російських офіцерів і солдат чи бородатий кадировець і бурят-танкіст – прийшов сюди хто за наказом, хто за гроші, хто за «велением сердца», щоб вирішувати нашу долю, щоб убивати нас. Може, і Царьова треба зрозуміти, який погрожує пройти по Україні з вогнем і мечем аж до Львова? Яка мета цього «почути всіх»? За цим закликом «почути всіх», а особливо «чужих», за гуманістичним пафосом стоять не болісні роздуми про особливості і суперечності роботи воєнного журналіста, а радше елементарне нерозуміння суті, природи нашої війни… Українська журналістика в цій війні повинна бути прихильником тих вартостей, на яких ми вже наголошували. Якщо визнати, що є три типи інформування про сучасну війну, три типи комунікації (позиції журналістики): 1) бути інструментом війни; 2) зайняти нейтральну позицію; 3) бути інструментом досягнення миру за будьяку ціну, то українська журналістика повинна бути інструментом справедливої війни (не беручи зброї до рук), заради перемоги за українську державність, утвердження європейських цінностей і справедливого міжнародного світопорядку» [22, с 169]

Іншої думки дотримується російський журналіст (не пропагандист) А. Бабченко: «Журналіст повинен представляти конфлікт з обох сторін. Це його робота. Наше завдання - не забратися в саму зад ... і геройськи загинути, а вибратися звідти живим і написати репортаж. Якщо такої можливості немає, отже, і на той, і на інший бік їздити не треба. Але це не означає, що потрібно пропагувати лише один погляд. Якщо ви думаєте, що журналіст насамперед повинен бути патріотом, тоді в даний момент краще з професією зав'язати і зайнятися волонтерством… Як тільки ви вважаєте, що ваше завдання – починати висвітлювати події з одного погляду, ви робите перший крок убік пропаганди, і в результаті ви закінчите киселівщиною» [22, с 170].

Журналіст з третьої країни, попри те, що це не його війна, також неминуче стикається з тим, що бути повністю нейтральним неможливо. Неможливо принаймні для себе уникнути відповіді, кому симпатизуєш. Навіть коли журналіст обирає, у якій з двох ворогуючих армій отримати акредитацію, він обирає оптику, через яку бачитиме конфлікт. А зі зростанням популярності практики прикріплення журналіста до військової частини ця проблема посилюється ще більше. Журналіст – це жива людина. За умов такої форми акредитації репортер живе та пересувається разом із військовими, ці військові його захищають, у нього з ними неминуче встановлюються певні стосунки, формується певне ставлення до них, яке пізніше може проєктуватися на усю армію цієї сторони.

**1.4. Альтернатива стандартам**

Як ми бачимо, більш за все страждають саме нейтральність та об’єктивність – основні стандарти журналістської діяльності. За таких умов нічого іншого не залишається, крім як визнати: ці стандарти на війні не працюють. Але чим тоді керуватися?

Професор Юрій Лось – і наша думка збігається з його – каже, що найдоцільніше для журналіста буде керуватися головним правило лікарів, тобто «Не нашкодь».

Дослідники теми висвітлення подій у зоні бойових дій одностайні в одному: журналіст завжди самостійно вирішує, як йому поводитися в тому чи іншому випадку, що можна робити, а що – ні. Цей один єдиний стандарт військового часу дозволяє журналістові одночасно:

* Діяти відповідно до загальнолюдських етичних норм. Перед публікацією журналіст має ретельно зважувати усі наслідки цієї публікації та зважати на те, чи є ризик нашкодити комусь цією публікацією. Не публікувати інформацію про полонених та загиблих якщо раніше її не опублікували представники органів влади; не ідентифікувати підрозділ, у якому він знаходиться, навіть опосередковано; не повідомляти про поранення людини без її згоди; не показувати обличь військових.
* Не порушувати закон. Закони, які обмежують діяльність журналіста на війні, існують не щоб утискати свободу слова, а щоб журналіст ненавмисно не виконав роботу шпигуна. Через необережність журналіст може призвести до загибелі людей та вплинути на хід бойових дій, що несумісне з роллю спостерігача.
* Залишитися живим. Правило «не нашкодь» стосується також самого журналіста. Не ризикувати власним життям, щоб здобути інформацію, якою б важливою вона не була, адже у випадку смерті журналіста його матеріал ніхто ніколи не побачить.

На нашу думку оптимальним шляхом донесення цієї думки є брошура чи пам’ятка порівняно невеликого обсягу. У ній міститимуться основні правила того, як має поводитися журналіст у зоні бойових дій. Правила взяті з великих посібників, які всебічно описують тему, у тексті наводиться посилання на них. Сам текст є компіляцією найважливішого матеріалу з цих довідників та інших джерел. Матеріал викладається стисло, через призму принципу «не нашкодь». Головною метою тексту є не стільки реально підготувати журналіста до роботи у зоні бойових дій – ніщо не замінить навчання на полігоні зі спеціалістами – скільки звернути увагу журналіста на те, що звичні підходи та стандарти на війні не працюють, а розумною альтернативою є правило «не нашкодь». Також текст багато разів посилається на інші матеріали за темою, які стануть в нагоді журналістові при більш глибокому занурені в тему. Завдяки цьому журналіст отримає принаймні поверхове уявлення про те, із якою великою проблемою він стикається, зможе зайвий раз оцінити свої сили та подумати, чи готовий він до цього. Якщо він вирішить, що так, він знатиме, як він може поглибити свої знання у темі.

**РОЗДІЛ ІІ**

**ПАМ’ЯТКА ІЗ ПОРАДАМИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЯМИ, ЯК ЗАСІБ ОЗНАЙОМИТИ ЖУРНАЛІСТІВ ІЗ ТЕМОЮ**

Текст «Журналіст на війні. Висвітлення бойових дій: Особливості та поради» є пам’яткою зі стисло викладеними порадами щодо висвітлення бойових дій. Поради засновані на інформації, що взята з посібників «Журналістика в умовах конфлікту: передовий досвід та рекомендації», «Посібник з безпеки для журналістів: Посібник для репортерів у небезпечних зонах», матеріалів круглого столу «Стандарти й етика журналістики в умовах неоголошеної війни», а також з наукових робіт та матеріалів конференцій за темою, оскільки сам автор не мав практичного досвіду висвітлення бойових дій. Проте матеріали вище згаданих джерел стосуються висвітлення бойових дій взагалі, а текст адаптує їх до реалій України.

Текст не претендує на повне та вичерпне висвітлення цієї теми. Його мета це окреслити коло проблем, із якими стикається журналіст на війні та дати поверхове уявлення про ці проблеми. Для більш глибокого занурення у тему журналіст матиме посилання на ті матеріали, які використовувалися для створення тексту.

Текст стосується саме війни в Україні, але не тільки російсько-української війни. Наведені ті законодавчі норми, які регулюють роботу воєнного кореспондента в Україні.

На жаль, такий текст є актуальним, як ніколи. Війна ставить перед українською журналістикою нові виклики, і воєнними журналістами стають практично усі журналісти, що працюють в Україні. Наша професійна спільнота не могла бути до цього готовою, через що більшості репортерів бракує досвіду та знань, що збільшує ризик для їхнього життя. Даний медіапроєкт не вирішує проблему повністю, але принаймні дає журналістові більше інформації та посилається на джерела, у яких поради дають реальні воєнні кореспонденти.

Очевидно, цільовою аудиторією проєкту є журналісти, що мають висвітлювати бойові дії війни в Україні, але не мають досвіду роботи в зоні бойових дій.

Текст написано простою зрозумілою мовою. Він не має розважальної складової, використовується мінімум мультимедіа, які лише підкріплюють інформацію, подану у тексті. Саме такий тон обрано через те, що цільова аудиторія проєкту є невеликою. Це спеціалісти, які чітко знають по що прийшли.

Автор зупинився саме на текстовому форматі з декількох причин. По-перше, через швидкість сприйняття. Журналіст – це людина, яка багато читає, це невід’ємна частина професійної діяльності. Через це швидкість читання журналіста вища за швидкість читання пересічного громадянина і, звичайно, прочитати текст для нього швидше, ніж прослухати або продивитися відео. По-друге, безпосередньо у тексті містяться посилання на ті джерела, з якими, на думку автора, журналістові необхідно ознайомитися, щоб збільшити ступінь своєї готовності до відрядження у зону бойових дій. У відео це було б складніше зробити, а безпосередньо в аудіо – взагалі неможливо. По-третє, текст розбитий на самостійні тематичні блоки, і в принципі читач може самостійно обирати, у якому порядку треба їх читати. Також він може швидко продивитися кожен блок, та вирішити, чи може він взагалі знайти тут щось нове.

Проєкт реалізовано опуліковано у відкритому доступі через безкоштовний конструктор сайтів «wix.com». Саме цей канал обрано перш за все через високу доступність як для автора, так і для авдиторії.

Текст поділяється на такі розділи:

1. Анонс, у якому розповідається, про що власне цей текст та що в ньому буде, з яких розділів він складається, кому потрібен.
2. «Особиста безпека» - розділ, присвячений основним порадам про те, як треба поводитися на фронті, щоб мінімізувати ризики для життя. В середені себе цей розділ ділиться на наступні теми. «Попередня підготовка» - про те, що треба зробити перед відрядженням до зони бойових дій. Про збір інформації, про те, що треба взяти з собою, а що неможна, про продумування маршруту тощо. «У зоні бойових дій» - загальні поради про поводження у зоні бойових дій. «Увага! Міни!» - наголошує на небезпеці нарватися на міну. Дає опосередковані ознаки того, що дорога або об’єкт заміновані. Підкреслює необхідність максимальної обережності. «Перетин блокпостів» - про те, як перетнути блокпост із мінімальним ризиком. Розповідає, як оцінити небезпеку перетину, як поводитися під час перетину. «У разі полону» - про те, як поводитися у полоні та як не спровокувати поневолювачів. «У зоні обстрілу» - поради, як шукати укриття, чому не можна ховатися за машиною, коли треба перечекати, а коли треба як найшвидше тікати. «Сексуальне насильство» - про те, як запобігти цьому та що треба враховувати. У кінці зазначається, що якщо читачеві навіть читати про це некомфортно, то слід замислитися, чи готовий він до такого відрядження.
3. Особливості застосування стандартів, етичні нюанси. Цей розділ присвячено тому, що звичні стандарти журналістської роботи недоречні у військовий час, про що ми детальніше говорили у першому розділі. Стандарти відокремлення фактів від думок та балансу точок зору розглянуті окремо, а решта стандартів об’єднані у підрозділ «інші стандарти», щоб не описувати декілька разів одні й ті самі чинники. Також у цьому розділі окрема увага приділена правилам того, як треба повідомляти інформацію про поранених та полонених. У цьому розділі акцент робиться на принципі «не нашкодь», про який ми також говорили детальніше у першому розділі.
4. Юридичний статус. Найкоротший розділ з усіх. Переповідає без прямого посилання положення міжнародних документів та законів України, які окреслюють статус журналіста на війні, як некомбатанта.
5. Як отримати акредитацію. Уся інформація для цього розділу взята з сайту міністерства оборони та наказу В. Залужного «Про роботу ЗМІ під час війни». Розділ містить тільки перелік кроків, які треба зробити, щоб отримати акредитацію у ЗСУ.

Проєкт не є комерційним, адже його мета – це донести ідеї автора та необхідну воєнному журналістові інформацію до максимальної кількості журналістів, щоб зменшити ризики для їхнього життя, а також безпеки довколишніх.

**Посилання на проєкт:** https://alexanderveresk.wixsite.com/journalistatwar

**ВИСНОВКИ**

Наразі у комунікативістиці та у професійному середовищі немає остаточного консенсусу щодо правил висвітлення бойових дій. Точаться дискусії щодо етичної, юридичної та навіть практичної складової.

В ході дослідження нами виявлено, що звичайні стандарти журналістської діяльності не можуть бути застосовані під час роботи у зоні бойових дій навіть якщо журналіст є представником третьої країни. Стандарти, що добре працюють у мирний час, на війні можуть шкодити довколишнім та самому журналістові. Якщо журналіст сам є громадянином країни, що воює, це ще більше ускладнює роботу для нього. У останньому випадку з’являється ризик того, що журналіст із оглядача перетвориться на пропагандиста.

Ми вважаємо, що у випадку російсько-української війни можна вважати слушним підхід до журналіста, як на знаряддя справедливої війни. Йдеться про безпрецедентну війну між цінностями демократичного світу, серед яких зокрема свобода слова та думки, і чистого фашизму, який прагне знищити самі ці цінності. Але в інших випадках такий погляд на воєнну журналістику радше протирічить журналістській етиці та сприяє викривленню сприйняття конфлікту.

При цьому головним принципом, яким варто керуватися журналістові під час висвітлення бойових дій, має бути «не нашкодь». Завдяки такому підходові журналіст зможе триматися в рамках закону та загальнолюдських етичних норм. Це не стовідсотково правильне вирішення усіх суперечливих ситуацій, але так буде мінімізовано ризик як для журналіста, так і для оточуючих. Хоча у кожному окремому випадку рішення приймає сам журналіст.

Окремо треба сказати, що принцип «не нашкодь» в першу чергу стосується самого журналіста. Його життя має бути найвищим пріоритетом. Практика британських, американських та французьких медіа поділяє такий погляд на життя журналіста, як і наведені у тексті роботи довідники та посібники. Якщо журналіст не повернеться з відрядження, аудиторія не отримає повного уявлення про конфлікт, а крім того буде позбавлена усього того, що загиблий журналіст ще міг би створити. Цінність воєнного журналіста особливо висока ще й через те, що це досить специфічна галузь журналістики. Тут найголовнішу роль грає досвід, тому досвідчений воєнний кореспондент на вагу золота. Це важливо, бо висвітлення збройних конфліктів – це чи не найважливіша задача для журналіста, оскільки таким чином увага аудиторії може бути привернута до порушення прав людини на війні.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Колодько Л. О. Безпека журналістів під час висвітлення збройних конфліктів. *Актуальні проблеми соціальних комунікацій* : матеріали сьомої всеукраїнської студ. наук. конф. (м. Київ, 12 трав. 2021 р.). Київ, 2021. С 18-21.
2. Саідахметов Д. Висвітлення українськими ЗМІ бойових дій на сході України: професійно-етичний аспект. *Вісник Львівського університету. Серія Журналістика.* Львів, 2014. №39. С. 104-108.
3. Паляниця, Т. Особливості правового статусу військових кореспондентів. *Правова система України в умовах європейської інтеграції: погляд студентської молоді :* зб. тез доп. V Міжнар. наук. студ. конф.(м. Тернопіль, 12 трав. 2021 р.). Тернопіль, 2021. С. 194-197.
4. IV Конвенція про закони і звичаї війни на суходолі та додаток до неї: Положення про закони і звичаї війни на суходолі : Міжнародний документ від 18.10.1907 р. № 995\_222. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_222#Text>
5. Женевська конвенція про поводження з військовополоненими : Міжнародний документ від 12.08.1949 р. № 995\_153. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/ show/995\_153#Text
6. Додатковий протокол до Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року, що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів (Протокол I) : Міжнародний документ від 08.06.1977 р. № 995\_199. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_199#Text>
7. Буроменський М., Штурхецький С., Білз Е., Казанжи З., Бетц М., Шюпп К., Журналістика в умовах конфлікту: передовий досвід та рекомендації : посібник. Київ : Посольство Великої Британії в Україні, 2016.
8. Про друковані засоби масової інформації (пресу): Закон України від 16 листопада 1992 р. № 2782-XII. *Відомості Верховної Ради України.* 1993. № 1, ст. 1.
9. Про телебачення і радіомовлення: Закон України від 21 грудня 1993 р. № 3759-XII. *Відомості Верховної Ради України.* 1994. № 10, ст. 43.
10. Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів: Закон України від 23 вересня 1997 р. № 540/97-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1997. № 50, ст. 302.
11. Про інформацію : Закон України від 2 жовтня 1992 року. № 2657-XII. *Відомості Верховної Ради України*. 1992. № 48, ст.650.
12. Про боротьбу з тероризмом : Закон України від 20 березня 2003 р. № 638-IV. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*, 2003, № 25, ст.180.
13. Про затвердження зводу відомостей, що становлять державну таємницю : Наказ Служби Безпеки України від 14 січня 2021 р. № 52/35674. *Офіційний вісник України.* 2021, №38, ст. 146.
14. Mroziewicz Krz. Dziennikarz w globalnej wiosce. Bydgoszcz; Warszawa: Oficyna Wydawnicza „Branta”, 2006. – 271 s.
15. Шевчук С. Особливості роботи журналіста в зонах військових конфліктів. *Гібридна війна і журналістика: проблеми інформаційної безпеки* : навчальний посібник. Київ, 2018. С 264-271.
16. Косюк О. М. Трансформації військової журналістики у контексті сучасності. *The role of technology in the socio-economic development of the post-quarantine world : series of monographs Faculty of Architecture, Civil Engineering and Applied Arts Katowice School of Technology* : monograph. Katowice : Publishing House of Katowice School of Technology, 2020. P. 363-371.
17. Войтко О. Особливості роботи українських журналістів у зоні воєнного конфлікту : магіст. кваліф. Робота жур. : 08.05.2009 / Києво-Могилянська академія, Київ. 2009 р.
18. Декларація принципів поведінки журналістів URL: <https://mena.org.ua/blog/deklaratsiya-pryntsypiv-povedinky-zhurnalistiv/> (дата звернення 11. 03. 2022)
19. Міжнародні принципи журналістської етики URL: <https://studfile.net/preview/1904780/page:14/> (дата звернення 11. 03. 2022)
20. Кодекс етики українського журналіста URL: https://cje.org.ua/ethics-codex/ (дата звернення 11. 03. 2022)
21. British National Union of Journalists: British national union of journalists code of conduct URL: <https://accountablejournalism.org/ethics-codes/british-national-union-of-journalists> (дата звернення 11. 03. 2022)
22. Grymowicz A. Nie moje są wojny – moje są wspomnienia : *Gazeta Wyborcza.* 2011. 7 czerwca.
23. Кость С. Воєнна журналістика і ідея нейтральності українського журналіста. *Теле- та радіожурналістика.* 2019. № 18. С 162-170.

**Додаток А**

Скріншоти проєкту

«Журналіст на війні. Висвітлення бойових дій: особливості та поради»





