

## Протокол № 4

засідання Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету систем і засобів масової комунікації № 4 від 20 грудня 2023 р.

### ПРИСУТНІ:

1. Михайлова Алла Анатоліївна, **Голова Бюро**, заступниця в.о. декана ФСЗМК з навчальної роботи, кандидатка філологічних наук.

#### **Члени БЗЯВО:**

2. Гаркавенко Юлія Станіславівна, голова НМР, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка наук із соціальних комунікацій.
3. Бучарська Ірина Станіславівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка філологічних наук.
4. Колоскова Галина Валеріївна, доцентка кафедри медіакомунікацій та комунікаційних технологій, докторка філософії.
5. Гусев Андрій Вікторович, доцент кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидат наук із соціальних комунікацій.
6. Мірошнічев Олександр Едуардович, голова Ради студентів ФСЗМК.
7. Фащенко Варвара Сергіївна, студентка групи ЗВ-20-1.
8. Романова Мирослава Юріївна, студентка групи ЗЖ-21-2.
9. Антонюк Аліса Андріївна, студентка групи ЗР-22-1.

### ЗАПРОШЕНІ:

1. Кирилова Оксана Вікторівна, в.о. декана ФСЗМК, кандидатка філологічних наук.
2. Хотюн Людмила Валентинівна, зав. кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка наук із соціальних комунікацій.
3. Мироненко Владлена В'ячеславівна, зав. кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидатка наук із соціальних комунікацій.
4. Демченко Максим Володимирович, зав. кафедри медіакомунікацій та комунікаційних технологій, кандидат політичних наук.
5. Темченко Лілія Василівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка філологічних наук, гарантка ОП «Журналістика» за першим освітнім рівнем.
6. Лященко Анжела Вадимівна, доцентка кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидатка наук із соціальних комунікацій, гарантка ОП «Реклама і зв'язки з громадськістю» за першим освітнім рівнем.

### Порядок денний:

1. Про результати анонімного опитування «Викладач очима студентів» за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) РВО, проведеного на факультеті систем і засобів масової комунікації у першому семестрі 2023-2024 навчального року.

**Слухали:** Голову БЗЯВО ФСЗМК, доц. Михайлову А.А. про результати анкетування студентів за підсумками першого семестру 2023-2024 н. р.

В рамках анонімного опитування «Викладач очима студентів» за першим (бакалаврським) РВО, проведеного на факультеті систем і засобів масової комунікації, було оброблено **339** анкет. Найактивнішу участь в опитуванні взяли студенти 1 та 2 курсів. Перед процедурою члени БЗЯВО провели серед студентів роз'яснювальну роботу щодо змісту запитань. Опрацювання анкет дає підстави висновувати про належний рівень викладання, усі викладачі отримали схвальні відгуки. Зокрема відзначалося про подачу матеріалу, залучення власного досвіду роботи, що важливо для сучасних слухачів (дисц. «Основи копірайтингу»), сприятливу атмосферу, змістовність, унаочнення, актуальність тем, взаємодія з аудиторією, практичні завдання, пов'язані безпосередньо із запитами часу (дисц. «Цифрові технології в освіті, науці, мистецтві»), орієнтованість на цікаві й практичні кейси, підкреслювалася гарна вимова, дикція, тембр голосу, темп мовлення, усе, що охоплюється поняттям культура мовлення.

Проблемним місцем було залучення студентів до анкетування, і тоді рейтинг одного викладача базується на двох анкетах, а іншого – на підставі 40 анкет і більше.

Також результати анкетування виявили низку проблем:

1. Нелогічність оцінювання (відповіді на запитання + загальна оцінка викладача: протягом оцінювання з кожної позиції виставлено 4 б. або 5 б., а кінцевий результат - 3 б).
2. Коментарі респондентів інколи не збігаються з кінцевим результатом оцінювання (при оцінці в 3 б. студенти задоволені рівнем викладання дисципліни).
3. Аналіз результатів анкетування засвідчив, що студенти, маючи повний комплект методичного забезпечення з навчальної дисципліни, не цікавляться його наповненням, звідси низькі бали за методичне забезпечення.

Зведені результати опитування «Викладач очима студентів» демонструють таке:

№	Питання	ЗМК	ЗРГ	ЗКТ
	Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали? Більше 50%	> 50 %	> 50 %	> 50 %
1	Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	4,9	4,9	4,9
2	Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень	4,9	4,8	4,8
3	Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.	4,9	4,8	4,8

4	Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо).	4.8	4,7	4,7
5	Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	4.8	4,8	4,8
6	Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.	4.9	4,8	4,9
7	Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо	4.8	4,7	4,7
8	Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).	4.9	4,7	4,7
9	Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).	4.9	4,9	4,9
10	Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	4.9	4,9	4,9
11	Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?	Ні	Ні	ні
12	Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?(напишіть)	Див. нижче		
13	Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?	Див. нижче		

До 12 пункту про студентські вподобання відзначалося таке: рівень професійної підготовки викладачів; змістовність лекцій; структура дисципліни; цікаве викладання; унаочнення матеріалу; презентації; культура мови та мовлення; орієнтованість на сучасні практичні кейси; поважне ставлення до студентів; об'єктивна оцінка.

До 13 пункту: переважало «нічого не змінювати»; але акцентувалося, що подекуди теоретична складова переважає, залучити більше практичних прикладів.

Натомість у результатах анкетування випускників-магістрів ОП «Медіакомунікації» дуже відчутна орієнтація на сучасний ринок праці, тому відповіді позначені критичним поглядом. З 13 опитаних тільки троє здобувачів у своїх відповідях висловилися так, що їх абсолютно усе влаштовує. Іншими випускниками другого (магістерського) РВО узагальнено зауважувалося таке:

1. Запит на продовження вивчення в магістратурі іноземної мови.
2. Опанування актуальними методами виробництва медіапродукту.
3. Зосередження фокусу на інноваційному медіапроекті (як це передбачено стандартом вищої освіти).

Також варто відзначити, що найвищими балами було оцінено роботу деканату та випускової кафедри, натомість нижчими – роботу гуртожитку, централізованої бухгалтерії, рекламно-договірного відділу (якого вже немає). Припускаємо: така ситуація пов'язана з тим, що студенти постійно контактують з деканатом та кафедрою, а з іншими відділами рідше або і зовсім не контактують і бали заносять формально.

Жодна опрацьована членами БЗЯВО анкета здобувачів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів ЗВО не містила інформації про порушення мовного законодавства України (викладання забезпечувалося державною мовою) та про дачу хабара.

### **Виступили:**

- Темченко Лілія Василівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка філологічних наук, гарантка ОП «Журналістика» за першим освітнім рівнем акцентувала потребу більше проводити роз'яснювальної роботи науково-педагогічними працівниками факультету серед студентів (особливо 1 курсу) щодо самого поняття «навчально-методичне забезпечення дисципліни» та як використовувати НМКД у підготовці до занять та виконанні завдань;
- Михайлова Алла Анатоліївна, **Голова Бюро**, заступниця в.о. декана ФСЗМК з навчальної роботи, кандидатка філологічних наук запропонувала покласти контроль за активне залучення студентів до участі в анкетуванні на членів БЗЯВО та студради факультету

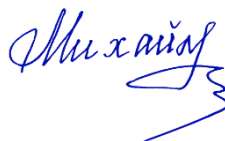
**Ухвалили:** залучити до моніторингу змісту освітніх компонентів стейкхолдерів, зокрема медіапрацівників дніпровського регіону, випускників ОП та здобувачів вищої освіти відповідного рівня; урізноманітнити методи навчання на бакалаврському та магістерському рівні, додавши на практичних заняттях інтерактивний складник (проблемно-пошукові заходи, кейс-стаді, рольові ігри тощо), різноманітні інтегровані комплекси; посилити евристичний рівень теоретичних дисциплін шляхом оновлення ілюстративно-довідкових матеріалів; посилити роботу над прикладними аспектами в плані підготовки інноваційних медіапроектів для магістрів; покласти контроль за активне залучення студентів до участі в анкетуванні на членів БЗЯВО та студради факультету.

За – 9

Проти – 0

Утрималися – 0

Голова Бюро із забезпечення  
якості вищої освіти та освітньої  
діяльності ФСЗМК, доцент



Алла МИХАЙЛОВА

секретар засідання,  
доцентка кафедри  
масової та міжнародної комунікації



Ірина БУЧАРСЬКА