

## Протокол № 6

засідання Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету систем і засобів масової комунікації № 6 від 12 червня 2024 р.

### ПРИСУТНІ:

1. Михайлова Алла Анатоліївна, **Голова Бюро**, заступниця в.о. декана ФСЗМК з навчальної роботи, кандидатка філологічних наук.

#### **Члени БЗЯВО:**

2. Гаркавенко Юлія Станіславівна, голова НМР, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка наук із соціальних комунікацій.
3. Бучарська Ірина Станіславівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка філологічних наук.
4. Колоскова Галина Валеріївна, доцентка кафедри медіакомунікацій та комунікаційних технологій, докторка філософії.
5. Гусев Андрій Вікторович, доцент кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидат наук із соціальних комунікацій.
6. Мірошнічев Олександр Едуардович, голова Ради студентів ФСЗМК.
7. Фащенко Варвара Сергіївна, студентка групи ЗВ-20-1.
8. Романова Мирослава Юріївна, студентка групи ЗЖ-21-2.
9. Антонюк Аліса Андріївна, студентка групи ЗР-22-1.

### ЗАПРОШЕНІ:

1. Кирилова Оксана Вікторівна, в.о. декана ФСЗМК, кандидатка філологічних наук.
2. Хотюн Людмила Валентинівна, зав. кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка наук із соціальних комунікацій.
3. Мироненко Владлена В'ячеславівна, зав. кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидатка наук із соціальних комунікацій.
4. Демченко Максим Володимирович, зав. кафедри медіакомунікацій та комунікаційних технологій, кандидат політичних наук.
5. Темченко Лілія Василівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка філологічних наук, гарантка ОП «Журналістика» за першим освітнім рівнем.
6. Лященко Анжела Вадимівна, доцентка кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидатка наук із соціальних комунікацій, гарантка ОП «Реклама і зв'язки з громадськістю» за першим освітнім рівнем.

### Порядок денний:

1. Про результати анонімного опитування «Викладач очима студентів» за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) РВО, проведеного на факультеті систем і засобів масової комунікації у другому семестрі 2023-2024 навчального року.

**Слухали:** Голову БЗЯВО ФСЗМК, доц. Михайлову А.А. про узагальнені результати анкетування студентів у другому семестрі 2023-2024 н.р.

У другому семестрі 2023-2024 навчального року в анонімному опитуванні «Викладач очима студентів» взяло участь 250 студентів за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) РВО, відповідно було оброблено **250** анкет. Результати анкетування засвідчують, що в умовах воєнного стану в нашій державі та онлайн-формату навчання, а подекуди й дистанційного, у другому семестрі 2023-2024 н. р. викладачі факультету продовжили стабільно якісно забезпечувати освітній процес і здобули позитивні відгуки. Варто відзначити, що студенти акцентували увагу на доброзичливій, сприятливій для засвоєння матеріалу емоційно-психологічній атмосфері, яку створюють під час навчання викладачі факультету, що, безумовно, впливає на засвоєння матеріалу та якісну комунікацію.

Дискусійним місцем виявилися практичні завдання (зауваги 1 курсу), є студенти, кому вони посильні і хто вкладається в дедлайни, а є такі, які би хотіли послаблення і коригування.

Серед випускників-бакалаврів опитаних становить **14** осіб. У цілому маємо позитивні відгуки, бо більшість випускників (**10** осіб на рівні 5 балів -**71,4 %**) повністю задоволена рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (п.1) та рекомендуватимуть навчання в ДНУ за обраною спеціальністю будуть **12** осіб на рівні 5 балів (**85,7%**). Щодо оцінювання роботи підрозділів факультету та університету, то найвищою оцінкою позначено роботу деканату (**10** осіб на рівні 5 балів -**71,4 %**), випускових кафедр (**10** осіб на рівні 5 балів -**71,4 %**) та наукової бібліотеки (**11** осіб на рівні 5 балів - **78,6%**). Це пов'язано з тим, що студенти найчастіше контактують із цими підрозділами, треба зважити й на те, що дистантне навчання для багатьох зняло з порядку денного проживання в гуртожитку, тому часто цей пункт і подібні до нього, залишаються без оцінки.

Сучасність та практичну орієнтованість навчання на високому рівні (4-5 балів) оцінило **11** осіб (**78,6 %**), об'єктивність, прозорість та чесність оцінювання та використання викладачами сучасних педагогічних методів (4-5 балів) - **13** осіб (**93%**). Використання сучасних педагогічних методів (4-5 балів) оцінили **11** осіб (**78,6 %**). Рівень практики респонденти загалом оцінили як позитивний (на 4-5 балів оцінили усі **14** осіб -**100%**, але високу оцінку – 5 балів– поставили **7** осіб ( **50%**).

Доброзичливість персоналу ректорату, деканату і кафедр на **4-5 балів** оцінили **13** осіб (**93 %**). Додаткові переваги при працевлаштуванні на **4-5** балів оцінили - **9** осіб (**64%**). Викладання здійснювалось державною мовою, що відображено 100%-ними відповідями «Так» у п.8. Регулярність опитування студентів про якість викладання та змісту навчальних дисциплін (п.9) – оцінило **100%** («так»). Роботу приймальної комісії позитивно оцінила на **4-5 балів 14** осіб – (**100%**), договірною відділу – **8** осіб (**57%**), Палац студентів -**11** осіб (**78,6 %**), студентський відділ – **11** осіб (**78,6 %**), рада студентів факультету – **11** осіб

(78,6 %), Рада студентів ДНУ – 11 осіб (78,6 %), профбюро факультету – 8 осіб (57%), профбюро ДНУ – 8 осіб (57%), військово-обліковий стіл – 6 осіб (43%).

Опитування студентів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів ЗВО не виявило випадків порушення мовного законодавства України (викладання забезпечувалося державною мовою) та про дачу хабара.

Випускники-бакалаври скерували свою увагу на особливості дистанційного навчання, за умови якого не змогли повністю поринути саме у вивчення Аудіовізуальних систем. Зауважували, що не вистачало роботи в «TV Workshop» або телевізійній майстерні/студії. Серед затребуваних практичних навичок – більше приділяти уваги роботі з соціальними мережами та поглибити вивчення СММ.

Зведені результати опитування «Викладач очима студентів» демонструють таке:

№	Питання	ЗМК	ЗРГ	ЗКТ
	Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали? Більше 50%	> 50 %	> 50 %	> 50 %
1	Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	4,9	4,9	4,9
2	Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень	4,9	4,8	4,8
3	Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.	4,8	4,8	4,8
4	Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо).	4,8	4,7	4,7
5	Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	4,8	4,8	4,8
6	Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.	4,9	4,8	4,9
7	Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо	4,8	4,7	4,7
8	Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).	4,9	4,7	4,7

9	Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).	4.9	4,9	4,9
10	Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	4.9	4,8	4,8
11	Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?	Ні	Ні	ні
12	Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?(напишіть)	Див. нижче		
13	Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?	Див. нижче		

До **12** пункту про студентські вподобання узагальнюємо (бо насправді багато всього позитивного, що відзначають студенти): рівень професійної підготовки викладачів; змістовність лекцій; структура дисципліни; цікаве викладання; унаочнення матеріалу; презентації; інтерактив; жива мова; засвоєння практичних навичок; орієнтованість на сучасні практичні кейси; поважне ставлення до студентів; можливість дискутувати; об'єктивна оцінка.

До **13** пункту: переважало «нічого не змінювати»; але були пропозиції збільшити час на виконання завдань; створювати не такі складні завдання та подекуди необхідність більшого опертя на реальні приклади, прикладну складову.

### **Виступили:**

- Бучарська Ірина Станіславівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка філологічних наук, щодо результатів анкетування «Викладач очима студентів» НПП кафедри масової та міжнародної комунікації. Зауважила про високу якість викладання НПП кафедри.
- Гусєв Андрій Вікторович, доцент кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидат наук із соціальних комунікацій, щодо результатів анкетування «Викладач очима студентів» НПП кафедри реклами та зв'язків з громадськістю: переважно позитивні відгуки, серед 1-2 негативних відгуків незрозумілим залишилося обґрунтування низької оцінки;
- Колоскова Галина Валеріївна, доцентка кафедри медіакомунікацій та комунікаційних технологій, докторка філософії, щодо результатів анкетування «Викладач очима студентів» НПП кафедри медіакомунікацій та комунікаційних технологій: в основному схвальні відгуки, зауважувалося про більше опертя на прикладну складову.

**Ухвалили:** поліпшити практичну, прикладну складову у забезпеченні викладання освітніх компонентів за рахунок курсів із підвищення кваліфікації, вебінарів, співпраці зі стейкхолдерами; зважено розраховувати час виконання

складного практичного завдання та кількість завдань пропорційно часові, відведеному на самостійне опрацювання; розглянути можливість більше студіювати телевізійну журналістику як на рівні освітніх компонентів, так і в телевізійних майстернях/студіях.

За – 9

Проти – 0

Утрималися – 0

Голова Бюро із забезпечення  
якості вищої освіти та освітньої  
діяльності ФСЗМК, доцент



Алла МИХАЙЛОВА

секретар засідання,  
доцентка кафедри  
масової та міжнародної комунікації



Ірина БУЧАРСЬКА