

Звіт Голови Бюро із забезпечення якості освіти та освітньої діяльності ФСЗМК за 2023-2024 навчальний рік

За звітній період БЗЯВО було опрацьовано **589** анкет здобувачів усіх РВО. Традиційно найактивнішу участь в опитуванні взяли студенти 1 та 2 курсів.

В рамках анонімного опитування «Викладач очима студентів» за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) РВО, проведеного на факультеті систем і засобів масової комунікації у першому семестрі 2023-2024 навчального року, було оброблено **339** анкет. Перед процедурою члени БЗЯВО провели серед студентів роз'яснювальну роботу щодо змісту запитань. Опрацювання анкет дає підстави висновувати про належний рівень викладання, усі викладачі отримали схвальні відгуки. Зокрема відзначалося про подачу матеріалу, залучення власного досвіду роботи, що важливо для сучасних слухачів, сприятливу атмосферу, змістовність, унаочнення, актуальність тем, взаємодія з аудиторією, практичні завдання, пов'язані безпосередньо із запитаними питаннями часу, орієнтованість на цікаві й практичні кейси, підкреслювалася гарна вимова, дикція, тембр голосу, темп мовлення, – усе те, що об'єднується поняттям «культура мовлення».

Проблемним місцем було залучення студентів до анкетування, і тоді рейтинг одного викладача базується на двох анкетах, а іншого – на підставі 40 анкет і більше.

Також результати анкетування виявили низку проблем:

1. Нелогічність оцінювання (відповіді на запитання + загальна оцінка викладача: протягом оцінювання з кожної позиції виставлено 4 б. або 5 б., а кінцевий результат - 3 б).
2. Коментарі респондентів інколи не збігаються з кінцевим результатом оцінювання (при оцінці в 3 б. студенти задоволені рівнем викладання дисципліни).
3. Аналіз результатів анкетування засвідчив, що студенти, маючи повний комплект методичного забезпечення з навчальної дисципліни, не цікавляться його наповненням, звідси низькі бали за методичне забезпечення.

Натомість у результатах анкетування випускників-магістрів ОП «Медіакомунікації» дуже відчутна орієнтація на сучасний ринок праці, тому відповіді позначені критичним поглядом. З 13 опитаних тільки троє здобувачів у своїх відповідях висловилися так, що їх абсолютно усе влаштовує. Іншими випускниками другого (магістерського) РВО узагальнено зауважувалося таке:

1. Запит на продовження вивчення в магістратурі іноземної мови.
2. Опанування актуальними методами виробництва медіапродукту.

3. Зосередження фокусу на інноваційному медіапроекті (як це передбачено стандартом вищої освіти).

Також варто відзначити, що найвищими балами було оцінено роботу деканату та випускової кафедри, натомість нижчими – роботу гуртожитку, централізованої бухгалтерії, рекламно-договірного відділу (якого вже немає). Припускаємо: така ситуація пов'язана з тим, що студенти постійно контактують з деканатом та кафедрою, а з іншими відділами рідше або і зовсім не контактують і бали заносять формально.

Жодна опрацьована членами БЗЯВО анкета здобувачів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів ЗВО не містила інформації про порушення мовного законодавства України (викладання забезпечувалося державною мовою) та про дачу хабара.

Отже, на підставі проведеного аналізу результатів анкетування на засіданні БЗЯВО ФСЗМК (Протокол № 4 від 20.12.2024 р.) було ухвалено рішення про таке: залучити до моніторингу змісту освітніх компонентів стейкхолдерів, зокрема медіапрацівників дніпровського регіону, випускників ОП та здобувачів вищої освіти відповідного рівня; урізноманітнити методи навчання на бакалаврському та магістерському рівні, додавши на практичних заняттях інтерактивний складник (проблемно-пошукові заходи, кейс-стаді, рольові ігри тощо), різноманітні інтегровані комплекси; посилити евристичний рівень теоретичних дисциплін шляхом оновлення ілюстративно-довідкових матеріалів; посилити роботу над прикладними аспектами в плані підготовки інноваційних медіапроектів для магістрів; покласти контроль за активне залучення студентів до участі в анкетуванні на членів БЗЯВО та студради факультету.

У другому семестрі 2023-2024 навчального року в анонімному опитуванні «Викладач очима студентів» взяло участь 250 студентів за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) РВО, відповідно було оброблено **250** анкет. Результати анкетування засвідчують, що в умовах воєнного стану в нашій державі та онлайн-формату навчання, а подекуди й дистанційного, у другому семестрі 2023-2024 н. р. викладачі факультету продовжили стабільно якісно забезпечувати освітній процес і здобули позитивні відгуки. Варто відзначити, що студенти акцентували увагу на доброзичливій, сприятливій для засвоєння матеріалу емоційно-психологічній атмосфері, яку створюють під час навчання викладачі факультету, що, безумовно, впливає на засвоєння матеріалу та якісну комунікацію.

Дискусійним місцем виявилися практичні завдання (зауваги 1 курсу), є студенти, кому вони посилені і хто вкладається в дедлайни, а є такі, які би хотіли послаблення і коригування.

Серед випускників-бакалаврів опитаних становить **14** осіб. У цілому маємо позитивні відгуки, бо більшість випускників (**10** осіб на рівні 5 балів -

71, 4 %) повністю задоволена рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (п.1) та рекомендуватимуть навчання в ДНУ за обраною спеціальністю будуть **12 осіб на рівні 5 балів (85,7%)**. Щодо оцінювання роботи підрозділів факультету та університету, то найвищою оцінкою позначено роботу деканату (**10 осіб на рівні 5 балів -71, 4 %**), випускових кафедр (**10 осіб на рівні 5 балів -71, 4 %**) та наукової бібліотеки (**11 осіб на рівні 5 балів - 78,6%**). Це пов'язано з тим, що студенти найчастіше контактують із цими підрозділами, треба зважити й на те, що дистантне навчання для багатьох зняло з порядку денного проживання в гуртожитку, тому часто цей пункт і подібні до нього, залишаються без оцінки.

Сучасність та практичну орієнтованість навчання на високому рівні (4-5 балів) оцінило **11 осіб (78,6 %)**, об'єктивність, прозорість та чесність оцінювання та використання викладачами сучасних педагогічних методів (4-5 балів) - **13 осіб (93%)**. Використання сучасних педагогічних методів (4-5 балів) оцінили **11 осіб (78,6 %)**. Рівень практики респонденти загалом оцінили як позитивний (на 4-5 балів оцінили усі **14 осіб -100%**, але високу оцінку – 5 балів–поставили **7 осіб (50%)**).

Доброчинність персоналу ректорату, деканату і кафедр на **4-5 балів** оцінили **13 осіб (93 %)**. Додаткові переваги при працевлаштуванні на **4-5 балів** оцінили - **9 осіб (64%)**. Викладання здійснювалось державною мовою, що відображено 100%-ними відповідями «Так» у п.8. Регулярність опитування студентів про якість викладання та змісту навчальних дисциплін (п.9) – оцінило **100% («так»)**. Роботу приймальної комісії позитивно оцінила **на 4-5 балів 14 осіб – (100%)**, договірного відділу – **8 осіб (57%)**, Палац студентів - **11 осіб (78,6 %)**, студентський відділ – **11 осіб (78,6 %)**, рада студентів факультету – **11 осіб (78,6 %)**, Рада студентів ДНУ – **11 осіб (78,6 %)**, профбюро факультету – **8 осіб (57%)**, профбюро ДНУ – **8 осіб (57%)**, військово-обліковий стіл – **6 осіб (43%)**.

Опитування студентів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів ЗВО не виявило випадків порушення мовного законодавства України (викладання забезпечувалося державною мовою) та про дачу хабара.

Випускники-бакалаври скерували свою увагу на особливості дистанційного навчання, за умови якого не змогли повністю поринути саме у вивчення Аудіовізуальних систем. Зауважували, що не вистачало роботи в «TV Workshop» або телевізійній майстерні/студії. Серед затребуваних практичних навичок – більше приділяти уваги роботі з соціальними мережами та поглибити вивчення СММ.

Зведені результати опитування «Викладач очима студентів»
демонструють таке:

№	Питання	ЗМК	ЗРГ	ЗКТ
	Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали? Більше 50%	> 50 %	> 50 %	> 50 %
1	Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	4,9	4,9	4,9
2	Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень	4,9	4,8	4,8
3	Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.	4,8	4,8	4,8
4	Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо).	4,8	4,7	4,7
5	Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	4,8	4,8	4,8
6	Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.	4,9	4,8	4,9
7	Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо	4,8	4,7	4,7
8	Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).	4,9	4,7	4,7
9	Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).	4,9	4,9	4,9
10	Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	4,9	4,8	4,8
11	Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?	Ні	Ні	ні
12	Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?(напишіть)	Див. нижче		
13	Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?	Див. нижче		

До **12** пункту про студентські вподобання узагальнюємо (бо насправді багато всього позитивного, що відзначають студенти): рівень професійної підготовки викладачів; змістовність лекцій; структура дисципліни; цікаве викладання; унаочнення матеріалу; презентації; інтерактив; жива мова; засвоєння практичних навичок; орієнтованість на сучасні практичні кейси; поважне ставлення до студентів; можливість дискутувати; об'єктивна оцінка.

До **13** пункту: переважало «нічого не змінювати»; але були пропозиції збільшити час на виконання завдань; створювати не такі складні завдання та подекуди необхідність більшого опертя на реальні приклади, прикладну складову.

Отже, зважаючи на усе вище викладене, на останньому засіданні БЗЯВО було ухвалене таке рішення: поліпшити практичну, прикладну складову у забезпеченні викладання освітніх компонентів за рахунок курсів із підвищення кваліфікації, вебінарів, співпраці зі стейкхолдерами; зважено розраховувати час виконання складного практичного завдання та кількість завдань пропорційно часові, відведеному на самостійне опрацювання; розглянути можливість більше студіювати телевізійну журналістику як на рівні освітніх компонентів, так і в телевізійних майстернях/студіях.

Можна сказати, що на цьому етапі української історії, позначеної різними викликами часу: воєнним станом, впровадженням дистанційних практик навчання, на факультеті систем і засобів масової комунікації у цілому освітній процес є якісним, НПП факультету постійно підвищують свій професійний рівень, постійною є взаємодія зі стейкхолдерами, студенти постійно отримують не тільки потужну підтримку в навчальному процесі й інформаційному забезпеченні, а й емоційно-психологічну підтримку, що оприявнюють результати опитування.

Голова Бюро із забезпечення якості
вищої освіти ФСЗМК



Алла МИХАЙЛОВА