

Протокол

засідання Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету систем і засобів масової комунікації № 3 від 04.01.2023

ПРИСУТНІ:

1. Гаркавенко Юлія Станіславівна, голова Бюро, заступник декана ФСЗМК з міжнародного співробітництва й виховної роботи, кандидат наук із соціальних комунікацій.
2. Михайлова Алла Анатоліївна, голова НМР ФСЗМК, заступник декана ФСЗМК з навчальної роботи, кандидат філологічних наук.
3. Іванова Світлана Анатоліївна, доцент кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидат філологічних наук
4. Куценко Людмила Василівна, доцент кафедри видавничої справи та міжкультурної комунікації, кандидат філологічних наук.
5. Темченко Лілія Василівна, доцент кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидат філологічних наук.
6. Студенти: Тарасенко Лев Олександрович, голова Ради студентів ФСЗМК, студент групи ЗЖ-19-01, Савченко Ніколь Андріївна, студентка групи ЗМ-22м-01, Ткачук Юлія Олександрівна, студентка групи ЗР-20-01, Фашенко Варвара Сергіївна, студентка групи ЗВ-20-01.

ЗАПРОШЕНІ:

1. Кирилова Оксана Вікторівна, в.о. декана ФСЗМК, кандидат філологічних наук.
2. Хотюн Людмила Валентинівна, в.о. зав. кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидат наук із соціальних комунікацій.
3. Мироненко Владлена В'ячеславівна, в.о. зав. кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидат наук із соціальних комунікацій.
4. Демченко Максим Володимирович, в.о. зав. кафедри медіакомунікацій та комунікаційних технологій, кандидат політичних наук.

Порядок денний:

1. Про результати анкетування здобувачів вищої освіти 2022-2023 навчального року факультету систем і засобів масової комунікації та результати перевірки дипломних робіт (II рівень освіти) через систему Strikeplagiarism .

Слухали: Голова БЗЯВО ФСЗМК, доц. Гаркавенко Ю.С. ознайомила з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів». Оброблено 430 анкет. Найактивнішу участь в опитуванні взяли студенти 1 та 2 курсів. Результати оцінювання позитивні (від 45 до 50 балів). Доповідач звернула увагу, що студенти I курсу, незважаючи на роз'яснювальну роботу перед проведенням анкетування, не завжди розуміли зміст деяких пунктів анкети, зокрема це стосується питання використання мультимедійних засобів під час

проведення лекційних та семінарських занять, а також забезпечення методичною літературою. Гаркавенко Ю.С, повідомила, що коментарі студентів стосовно рівня проведення занять позитивні, відзначено професійний рівень підготовки викладацького складу, а також професійну орієнтованість практичних та самостійних завдань. Комісію передусім цікавили зауваження та побажання студентів щодо організації навчального процесу у воєнний час. Студенти вказали на проблеми, пов'язані з критичними ситуаціями, – відключення світла, відсутність інтернету, повітряні тривоги, неможливість вирішення цих питань на технічному рівні. Незмінною залишається проблема залучення до навчального процесу фахівців-практиків.

Доповідач представила результати опитування, узагальнивши їх по кафедрах у таблиці. Таблиця з результатами передана завідувачам кафедр для ознайомлення з нею науково-педагогічного складу як у цілому, так і зокрема та вдосконалення подальшої роботи.

№	Питання	ЗМК	ЗРГ	ЗКТ
	Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали? Більше 50%	Більше 50 %	Більше 50 %	Більше 50 %
1	Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	4,8	4,8	4,8
2	Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень	4,8	4,8	4,8
3	Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.	4,8	4,8	4,8
4	Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо).	4,9	4,8	4,8
5	Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	4,8	4,8	4,8
6	Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.	4,8	4,9	4,6
7	Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо	4,7	4,6	4,5
8	Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).	4,7	4,7	4,6
9	Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).	4,9	4,8	4,8

10	Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	4,9	4,9	4,8
11	Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?	Ні	ні	ні
12	Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?(напишіть)	Методика проведення практичних занять, тематика завдань, креативний підхід до викладання дисциплін, можливість створювати власні проекти, доброзичливе ставлення викладачів,		
13	Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?	Див. нижче		

Пропозиції студентів:

- залучити якомога більше практиків-медійників до проведення практичних занять;
- запровадити практику проведення практичних занять на студіях, в типографіях, агенціях та редакціях медіа міста;
- розглянути можливість повернення до навчання в аудиторії.

Питання академічної доброчесності:

Перевірка дипломних робіт (магістерський рівень) через систему Strikerplagiarism засвідчує високий рівень самостійності виконаних робіт (від 85%). Такий результат зумовлений уведенням актуальністю нових напрямків дослідження масової комунікації, зокрема дослідженням висвітлення міграційних питань у вітчизняних та європейських ЗМІ, кризових комунікацій у воєнний час тощо.

Ухвалили: Інформацію голови БЗЯВО ФСЗМК доц. Гаркавенко Ю.С. взяти до уваги, результати анкетування довести до відома викладачів та обговорити на засіданнях кафедр ФСЗМК, зауваження та побажання студентів урахувати при формуванні та вдосконаленні робочих програм дисциплін, а також проведенні занять у наступному семестрі 2022-2023 н.р.

Відповідальні: Завідувачі кафедр та гаранті освітніх програм. Термін виконання: лютий-серпень 2023р.

2. Оновлення ОП «Медіакомунікації» та «Реклама та зв'язки з громадськістю» II (магістерського) рівня освіти

Слухали: Голова БЗЯВО ФСЗМК доц. Гаркавенко Ю.С. повідомила про необхідність оновлення ОП «Медіакомунікації» і «Реклама та зв'язки з громадськістю» II (магістерського) рівня вищої освіти у зв'язку із затвердженням Стандарту вищої освіти спеціальності 061 «Журналістика» II магістерського РВО від 8.11.2022 р.

Ухвалили: доручити робочим групам оновити ОП «Медіакомунікації» і «Реклама та зв'язки з громадськістю» II (магістерського) рівня вищої освіти до вимог Стандарту.

Відповідальні: Завідувачі кафедр та гаранті освітніх програм.

3. Оновлення ОП «Журналістика» та «Реклама і зв'язки з громадськістю» I (бакалаврського) РВО

Слухали: Голова БЗЯВО ФСЗМК доц. Гаркавенко Ю.С. повідомила про важливість розпочати процес оновлення ОП «Журналістика» та «Реклама і зв'язки з громадськістю» I (бакалаврського) рівня вищої освіти у зв'язку з необхідністю уніфікувати викладання дисциплін на ОП факультету.

Ухвалили: оновити ОП «Журналістика» та «Реклама і зв'язки з громадськістю» I (бакалаврського) РВО.

Відповідальні: Завідувачі кафедр та гаранті освітніх програм.

Голова Бюро із забезпечення
якості вищої освіти та освітньої
діяльності ФСЗМК, доцент



Юлія ГАРКАВЕНКО

секретар засідання
доцент кафедри
масової та міжнародної комунікації



Лілія ТЕМЧЕНКО